

## Vragen nr. 83

### Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 28 oktober 2014

Vragen van de heer **D.J. van der Sluijs** (PVV) over Windturbines, hogedruk gasleidingen en veiligheid

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 12 augustus 2014 door het lid van Provinciale Staten, de heer **D.J. van der Sluijs** (PVV), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

#### Inleiding:

Ongevallen met windturbines worden helaas slechts zelden gemeld. Commerciële partijen, zoals energiebedrijven, melden ongevallen liever niet vanwege versterking van het negatieve imago. Kritische partijen (I) houden fatale incidenten zo goed mogelijk bij en geven een beeld dat de PVV-Statenvr. van Noord-Holland ernstige zorgen baart.

Terwijl Nederland behoort tot het land met de grootste windturbinedichtheid van Europa (II), blijken exploitanten op zoek naar de grenzen van toelaatbaarheid. Dit geldt zeker voor de vergunning die de gemeente Hollands Kroon heeft verleend voor het vervangen van zeven windturbines langs het Noord-Hollands kanaal nabij Julianadorp. De verleende vergunning betreft turbines met een ashoogte van 50 meter en zeer zware gondels (30 ton) en wieken die binnen de zogenaamde High Impact Zone van de hoofdtransportleiding van de Gasunie zijn gelegen.

Op slechts 30 meter afstand van de vergunde windturbines loopt een hogedruk gasleiding met een doorsnede van 120 cm en een werkdruk van 60 bar (III). Dit zijn de grootste leidingen die N.V. Ned. Gasunie door het land heeft lopen. De leiding is gelegen aan de oostzijde van het windpark en ligt parallel aan het kanaal. Bij, vooral, een zware westerstorm is er sprake van een zeer gevaarlijke situatie, omdat delen van de molens bij afbreken op of nabij de leiding terecht kunnen komen. Hierbij wil ik u wijzen op het Besluit ondergrondse leidingen en kabels 2011 en Handboek Risicozonering Windturbines Eindversie 3e, geactualiseerde versie mei 2013, waarin grotere afstanden aangehouden worden voor windturbines ten opzichte van leidingen.

De zogenaamde PR 10-6 contour (IV) van de vergunde windturbines bedraagt 77 meter waar binnen zich geen risicovolle objecten mogen bevinden. Binnen deze High Impact zone ligt naast de hogedruk gasleiding van de Gasunie (30 meter) ook een openbare weg (Jaagpad).

De PVV-Statenvr. maakt zich ernstige zorgen om de veiligheid rondom het vergunde windturbinepark. In het bijzonder vanwege het grote aantal woningen (minimale afstand 230 meter) binnen de grens van 300 meter tot de vergunde windturbines (V). Vanwege de korte afstand tot woningen voldoen twee windturbines niet aan de geldende geluidsnorm van 47Lden. Om alsnog te voldoen aan de geluidsnorm zullen de turbines moeten worden terug geregeld ("silent mode"). Gezien de ervaringen uit de praktijk zal het handhaven van de geluidsnorm leiden tot eindeloze juridische procedures. Kortom, een drama voor omwonenden, exploitanten en de gemeenschap.

De vergunning is verleend in de periode van de zomervakantie. Het "lijkt" alsof het steeds vaker voorkomt (ook al bij De Ambtenaar te Medemblik) dat omstreden aanvragen voor een vergunning

vlak voor de zomervakantie worden gepubliceerd in lokale kranten. Gelukkig zijn de omwonenden er toch nog op het allerlaatste moment (door een persbericht in de krant) achter gekomen. Helaas is er wel een vergunning verleend.

#### **Vragen:**

1. Kan het College aangeven hoe het mogelijk is dat het wordt toegestaan dat een gasleiding op maar 30 meter afstand van een windturbine ligt i.p.v. op minstens 120 meter (III), teneinde aan de randvoorwaarden ten aanzien van externe veiligheid te voldoen (antwoord op vraag 5 van statenvragen 48-2013)? Graag een gemotiveerd antwoord.
2. Is het College op de hoogte van het feit dat zich rondom genoemd park meerdere woningen zijn gelegen binnen een straal van 300 meter (V)?
3. Is het College er zich van bewust dat eventuele ongevallen als gevolg van een afgebroken wijk kan leiden tot ontploffingen van een hogedruk gasleiding met een ontoelaatbaar risico van dodelijke slachtoffers?
4. In Statenvragen 48-2013 heeft het College aangegeven dat zij de zorgen van de PVV delen omtrent de externe veiligheid van windturbines. Kan het College aangeven wat de grens van het toelaatbare is bij plaatsing van windturbines nabij een hoge druk gasleiding?
5. Heeft het College bezwaar gemaakt tegen de vervanging van dit specifieke windpark? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, waarom niet?
6. Kan het College aangegeven of er in dit geval een risicoanalyse is opgemaakt? Zo ja, kan u deze de Staten doen toekomen? Zo nee, waarom niet?
7. Kan het College aangeven waarom er een vergunning wordt afgegeven terwijl de windmolen niet aan de geluidsnorm voldoet van 47 Lden en daarom permanent op "silent mode" moet worden gezet?

#### **Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:**

##### **Vraag 1:**

Kan het College aangeven hoe het mogelijk is dat het wordt toegestaan dat een gasleiding op maar 30 meter afstand van een windturbine ligt i.p.v. op minstens 120 meter (III), teneinde aan de randvoorwaarden ten aanzien van externe veiligheid te voldoen (antwoord op vraag 5 van statenvragen 48-2013)? Graag een gemotiveerd antwoord.

##### **Antwoord 1:**

In bijgaande Analyse externe veiligheid windpark Westeinde no. 714034 wordt ingegaan op de ligging van de transportleidingen van de Gasunie binnen de PR10<sup>6</sup> contouren van de bestaande en nieuw op te richten windturbines. Aangezien de vergunningverlenende bevoegdheid voor windpark Westeinde bij ons ligt, zullen wij deze analyse en indien nodig aanvullende informatie betrekken bij onze beoordeling en beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning.

##### **Vraag 2:**

Is het College op de hoogte van het feit dat zich rondom genoemd park meerdere woningen zijn gelegen binnen een straal van 300 meter (V)?

Antwoord 2:

Ja.

Vraag 3:

Is het College er zich van bewust dat eventuele ongevallen als gevolg van een afgebroken wiek kan leiden tot ontploffingen van een hogedruk gasleiding met een ontoelaatbaar risico van dodelijke slachtoffers?

Antwoord 3:

Wij zijn ons bewust van de mogelijke risico's ten aanzien van de externe veiligheid van windturbines en zullen deze vanuit onze vergunningverlenende bevoegdheid betrekken bij besluitvorming over de omgevingsvergunning.

Vraag 4:

In Statenvragen 48-2013 heeft het College aangegeven dat zij de zorgen van de PVV delen omtrent de externe veiligheid van windturbines. Kan het College aangeven wat de grens van het toelaatbare is bij plaatsing van windturbines nabij een hoge druk gasleiding?

Antwoord 4:

Een beoordeling van de risico's ten aanzien van externe veiligheid – met inbegrip van de risico's ten aanzien van transportleidingen – is onderdeel van de procedure voor een omgevingsvergunning; deze beoordeling is casus specifiek.

Vraag 5:

Heeft het College bezwaar gemaakt tegen de vervanging van dit specifieke windpark? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

Ja, wij hebben op 6 augustus 2014 Pro forma bezwaar ingediend tegen de op 2 juli door de gemeente Hollands Kroon verleende vergunning. In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat – gelet op het feit dat het gaat om een windpark met een opgesteld vermogen van 6,3 megawatt – wij het bevoegd vergunningverlenend gezag zijn. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat uit de omgevingsvergunning blijkt dat de rotordiameter van de vervangende turbines met meer dan de maximaal toegestane 2% afwijkt van de huidige rotordiameter. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 32 lid 2 sub a onder 2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Wij hebben het college van gemeente Hollands Kroon verzocht om de omgevingsvergunning in te trekken en de aanvraag ter besluitvorming naar ons te zenden.

Vraag 6:

Kan het College aangegeven of er in dit geval een risicoanalyse is opgemaakt? Zo ja, kan u deze de Staten doen toekomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Ja, deze is bijgevoegd, zie ook de beantwoording van vraag 1.

Vraag 7:

Kan het College aangeven waarom er een vergunning wordt afgegeven terwijl de windmolen niet aan de geluidsnorm voldoet van 47 Lden en daarom permanent op “silent mode” moet worden gezet?

Antwoord 7:

Ja. Het bevoegd gezag kan binnen de wettelijke kaders besluiten mitigerende maatregelen op te leggen, die erop gericht zijn om te voldoen aan de geluidsnorm van 47 dB L<sub>den</sub>. Wij zullen vanuit

onze vergunningverlenende bevoegdheid beoordelen of in dit specifieke geval kan worden voldaan aan het Activiteitenbesluit.

I. <http://www.caithnesswindfarms.co.uk/AccidentStatistics.htm>

II. Planbureau Leefomgeving:

Tabel 4

Windenergie op land in 2012 in Nederland en een aantal buurlanden: capaciteit, per vierkante kilometer en gecorrigeerd voor bevolkingsdichtheid

	Capaciteit (MW) eind 2012	Oppervlakte (x 1000 km <sup>2</sup> )	Capaciteit per oppervlakte (MW/km <sup>2</sup> x10 <sup>-3</sup> )	Bevolkingsdichtheid t.o.v. EU-gemiddeld	Capaciteit per oppervlakte gewogen naar bevolkingsdichtheid (MW/km <sup>2</sup> x10 <sup>-3</sup> )
België	996	30,5	32,6	3,1	101
Duitsland	31.027	357,1	86,9	2,0	174
Denemarken	3.241	42,9	75,6	1,1	83
Frankrijk	7.564	544	13,9	0,9	13
<b>Nederland</b>	2.144	41,5	51,6	4,2	<b>217</b>
Verenigd Koninkrijk	5.497	248,5	22,1	2,2	49
EU-27	101.048	4.306,6	23,5	1	24

Bron: Eurostat, land area and population density data; EWEA (2013)

III.



IV. In het actualiteitenbesluit (artikel 3.15a) zijn de regels voor risico's van windturbines opgenomen:

1. Het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, is niet hoger dan 10<sup>-6</sup> per jaar.
2. Het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, is niet hoger dan 10<sup>-5</sup> per jaar.

V. Afstand tot woningen:

2-1: toetspunten akoestiek

punt	omschrijving	t.o.v. windturbine	
		afstand circa [m]	windrichting
	Zuiderweg 8	300	Z
	Scheidingsvliet 1 a	330	ZW
	Scheidingsvliet 1	430	W
	Scheidingsvliet 3	590	W
	Boermansweg 29	360	O
	Boermansweg 31	290	NO
	Parallelweg 54	430	NW
	Parallelweg 55	310	W
	Parallelweg 56	260	W
	Parallelweg 57	240	W
	Grasweg 41	300	O
	Grasweg 43	270	O
	Parallelweg 58	330	W
	Parallelweg 59	230	W
	Callantsogervaart 17	230	NW
	Grasweg 44	310	O
	Boermansweg 30 a	320	NO

Bijlage: 1