

Aan Provinciale Staten van Noord-Holland,

De Wieringermeer meegerekend worden er in Noord-Holland de komende vijf jaar 150 nieuwe grootschalige windturbines van maximaal 180 meter hoogte gebouwd. Een opgave waarbij het opgestelde vermogen aan windturbines in Noord-Holland verdubbeld van 330 MW in 2013 naar 685 MW in 2020.

GS schrijft als eerste zin in de beantwoording van opnieuw 155 zienswijzen "dat de huidige beleidswijziging van het windturbine regiem vrij minimaal is" (A1 pag. 9 nota van beantwoording). "De rechtszekerheid is op juiste wijze gewaarborgd omdat De Raad van State de Provincie in het gelijk heeft gesteld dat Provinciale Staten haar windbeleid mocht wijzigen".

Ook al voldoet het beleid van GS aan de juridische wettelijke regels die er voor gelden, daarmee is het nog geen goed beleid. Bovendien kunnen deze regels anders worden toegepast maar daarvoor kiest GS niet of onvoldoende.

In de notitie Wind Op Land het alternatief " geen nieuwe overlast, bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak" is aangetoond dat er een reëel en haalbaar alternatief is voor de keuzen van GS.

Sterker nog het belang van de inwoners, die van gemeenten en van ondernemers die in windenergie willen investeren is zelfs door de juiste keuzen te combineren tot een beleid, waar draagvlak voor kan ontstaan. Natuurlijk zal het niet iedereen naar de zin kunnen worden gemaakt, maar het grote maatschappelijke en bestuurlijke verzet dat de huidige keuzen van GS oproept kunnen worden vermeden.

GS had er voor kunnen kiezen om met gemeenten en initiatiefnemers van begin af aan samen te werken, de krachten bundelen heet dat, in plaats van eenzijdig te bepalen hoe het gaat. Dat is geen regie voeren. GS zal zeggen dat het ruimtelijk, maatschappelijk en economisch spoor toch alle ruimte biedt voor beïnvloeding. Nee dus, omdat het over de belanghebbenden heen wordt georganiseerd, niet echt wordt geluisterd en zoveel mogelijk energie wordt besteed om kritiek (juridisch) te weerleggen in plaats van het beleid wezenlijk bij te sturen. De bedoelingen zullen goed zijn, de tijd uitermate krap, maar als er zoveel onvrede over is, dan vraag je je toch af wat er aan de hand is behalve de conclusie dat het "rechtszeker" is en slechts een minimale beleidswijziging is?

GS heeft in dit proces alle verantwoordelijk en macht om het beleid te bepalen. Zij is initiatiefnemer, bevoegd gezag en verlener van de vergunningen voor de nieuwe windturbines. Zij is in staat om de alom bekritiseerde landelijke geluidsnormen strenger toe te passen. Niet vrijblijvend zoals nu wordt voorgesteld waarbij het KAN maar niet MOET zodat omwonenden juridisch geen enkele zekerheid hebben dat deze strengere normen ook moeten worden toegepast.

GS kon locaties kiezen waar geen of nauwelijks nieuwe overlast voor omwonenden zal ontstaan. Die zijn er voldoende om aan de gestelde opgave te kunnen voldoen.

Niemand neemt het de Provincie overigens kwalijk dat zij onder druk van het Rijk verplicht wordt om nieuwe windturbines in Noord-Holland te plaatsen. Het gaat om de manier waarop en de locaties die GS heeft gekozen.

Gehoopt werd dat bestaande windturbines die ernstige overlast geven door de bouw van de nieuwe grote windturbines zouden kunnen worden gesloopt. De kans bestaat dat er inderdaad een behoorlijk aantal kleinere, oude windturbines worden gesloopt, maar dat zijn niet de turbines die ernstige overlast veroorzaken.

Door de "mazen van de subsidieregels" worden een aantal bestaande windturbines vervangen door identieke nieuwe omdat dat aanzienlijk meer winst oplevert dan het laten draaien van de oude.

Een subsidie die overigens wordt betaald door alle stroomgebruikers in Nederland, ook de inwoners die dus overlast hebben van deze turbines.

Ook daarvoor kiest GS geen beleid te ontwikkelen want dat levert risico van planschade op. In de laatste voorstellen maakt het GS zelfs nog makkelijker om oude turbines te vervangen door een afwijking van 10% toe te staan.

Waarom wordt geen beleid geformuleerd voor het 1 op 1 vervangen zodat de vernieuwde turbines geen overlast kunnen veroorzaken?

Het is nu op 15 december aan Provinciale Staten om keuzen te maken en de voorstellen van GS al dan niet bij te sturen. Het zal duidelijk zijn dat veel omwonenden daar van getuige willen zijn.

Dat bijsturen moet wel drastisch gebeuren maar het tij kan nog steeds keren.

1. Wijs alleen locaties aan die geen of nauwelijks nieuwe overlast geven. (Kaart Leefbaar en Draagvlak)
Die zijn er ruim voldoende met een grote kans op realisering zodat de afspraak met het Rijk en de herstructureringsopgave kan worden nagekomen. Bestuurlijk en maatschappelijk hebben deze locaties draagvlak.
2. Pas het nee tenzij principe toe en heroverweeg de geschiktheid van de locaties Haarlemmermeer-Zuid, Velsen/Reyndersweg en Diemen A1/A9
3. Bij uitsluitend het aanwijzen van de locaties onder 1 en 2 kan volstaan worden met de landelijke regelgeving van het Barim (art 3.14a lid 1, 2 en 3) met dien verstande dat GS het lid 2 en 3 ZAL (verplichting) toepassen.
Besluitvorming over punt 4 is dan niet meer perse noodzakelijk.
4. Maak gebruik van de beleidsruimte die de Provincie heeft om het toepassen van Maatwerk verplicht te stellen en stel daarvoor een duidelijke norm die ook voor omwonenden rechtszekerheid geeft.
Situeer alleen windturbines in gebieden waar het achtergrondgeluid in de nacht (L95night) hoger is dan 40dBA.
Stel de maximale geluidsruimte bij een omgevingsvergunning gelijk aan het feitelijk heersende achtergrondgeluidsniveau L95 voor de onderscheiden dagdelen (dag, avond, nacht).
Dit is van toepassing bij elke vergunningverlening voor een windturbine in Noord-Holland (ook bij 1 op 1 vervangingen).
5. Formuleer een beleid dat in Noord-Holland het "zomaar" vervangen van nog goed functionerende windturbines niet kan plaats vinden. Daar zijn juridisch meer mogelijkheden voor en in ieder geval dient er een vergunning voor te worden verleend waar aan voorwaarden kan worden verbonden.
6. Neem een jaar de tijd om voor die locaties daadwerkelijk samen te werken met gemeenten, initiatiefnemers en omwonenden.
Die tijd is er want er hoeft van niemand binnen 3 maanden een vergunning te worden aangevraagd. Dat is ook een absurde en onzorgvuldige termijn die op zich zelf weer problemen zal veroorzaken en die opnieuw een verkeerd werkproces "oplegt".
7. Verander de aansturing en inhoud van het vervolg proces zodat er een win-win situatie kan ontstaan tussen Provincie – Gemeenten – Initiatiefnemers en Omwonenden.



(ir.) Kor Buitendijk

Bijlagen:

Wind op Land, het alternatief, Kaart Leefbaar en Draagvlak, Maatwerk en afstanden, Herstructurering, 1 op 1 vervanging en Dubbeldraaien en Werkproces en procedures