



MOTIE GELUIDSOVERLAST WINDMOLENS

Naam gemeenteraadsfractie	PvdA
Datum	28 februari 2013
Volgnummer	M 2013 03
Vreemd aan de orde van de dag	
Onderwerp	Geluidsoverlast windmolens

Ondergetekende(n) dienen de volgende motie in:

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 28 februari 2013

Onderstreept het belang van de productie van schone energie d.m.v. windmolens maar vindt het onacceptabel dat door het geluid van de molens de nachtrust van de bewoners van de Oostpolder ernstig verstoord wordt en draagt het college op om

1. Op korte termijn maatwerk toe te passen (om de molens tenminste gedurende de nacht, van 23.00 tot 07.00, stil te laten zetten)
2. Serieus en onafhankelijk te laten onderzoeken of de molens verplaatst kunnen worden (Windmolenplan Wieringermeer of elders)

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

De Oostpolder was een buitengewoon stil gebied met vrijwel geen 'achtergrondruis'. Sinds de komst van de molens c.q. opschaling worden de omwonenden continu geconfronteerd met het geluid van de molens, wat vooral in de avond en nacht als bijzonder hinderlijk wordt ervaren en hun nachtrust ernstig verstoort. Het kan niet zo zijn dat sommige inwoners van onze gemeente in hun woonomgeving geconfronteerd worden met deze geluidsoverlast omwille van schone energie.

De PvdA heeft eerder vragen gesteld over deze kwestie. De antwoorden van het college suggereren dat ingrijpen niet mogelijk is, maar dit is onjuist. Aanvullende regels door de lokale overheid behoren wel degelijk tot de mogelijkheden. (Brief 2^e kamer CDA fractie, + voorbeeld Rotterdam + zie bijlagen)

Beoogd resultaat

Afname van de overlast voor omwonenden. Geluid verminderen tot acceptabel niveau in de avond en nacht.

Termijn voor uitvoering en terugrapportage

Drie maanden

Naam en ondertekening

De fractie van de PvdA

Bijlage 1 Citaat:

De tekst hieronder (onderdeel van de pleitnota voor de zaak Grote Sloot 158 die eind 2012 bij bestuursrechter Alkmaar diende en waarover ieder moment een uitspraak te verwachten is) geeft echter volgens mij de hoofdzaak goed weer.

Net als bij deze molen, draait het in de Oostpolder onder andere om de handhaving van de geluidsvoorschriften in de bestaande vergunningen en om de mogelijkheid maatwerk toe te passen. De tekst hieronder laat het volgende zien:

- Tijdens de overgangperiode van drie jaar na 1-1-2011 dient handhaving van de op 1-1-11 bestaande milieuvergunning plaats te vinden.
- De gemeente heeft alle recht om maatwerk toe te passen voor de periode na de overgangperiode. Mocht zij daartoe besluiten vanwege het lage omgevingsniveau waarvoor de AMvB nooit bedoeld is geweest, dan zou het voor de hand liggen om voor een norm te kiezen die in ieder geval niet hoger uitpakt dan de norm in de vergunningen waaronder de turbines zijn opgericht.

De details over de hoogte van het gewenste maatwerk in de tekst moet u maar even voor lief nemen, al zal het achtergrondniveau niet veel verschillen van dat aan de grote Sloot 158.

Bijlage 2 Geluidsparagraaf

Maatwerkvoorschriften na overgangperiode.

De driejarige overgangstermijn die in het Barim is opgenomen is ervoor bedoeld om de gemeente gelegenheid te bieden om maatwerk te stellen. In dit geval is daar alle reden toe.

Immers, het achtergrondgeluidniveau is dermate laag, dat de norm van het Barim, t.w. 47 Lden/41 Lnigh t onvoldoende bescherming biedt. Deze norm is namelijk gebaseerd op een landelijk gemiddeld achtergrondgeluidniveau van 41 dB.

De gemeente is het hiermee eens, zo blijkt uit haar brief aan de provincie Noord-Holland waarin zij zelf aan de provincie vraagt om de geluidsnorm te bepalen aan de hand van het achtergrondgeluidniveau.

De gemeente vindt dit punt zelfs zo belangrijk dat zij de eigenaar van de turbine - in twee reeksen - dwangsommen heeft opgelegd van in totaal circa 200 duizend Euro.

Welke norm zou gehanteerd moeten worden? In mijn omgeving is het achtergrondgeluidsniveau lager dan de 37 dB in de nacht, waar de gemeente bij vergunning vanuit is gegaan. Daar zijn twee onderzoeken naar verricht. In 2004 bleek het niveau op 27 dB in de nacht te liggen (**Bijlage 16**). In 2009 is eveneens in opdracht van de gemeente door Cauberg-Huygen een rapport opgesteld. Dit rapport stelt een niveau vast van 26 dB in de nacht, voor een plek één kilometer dichterbij de provinciale weg (langs het Noordhollands Kanaal) dan mijn huis.

Ik woon dus op één van de stilste plekken in Nederland. Dit niveau moet derhalve het uitgangspunt zijn.

Maatwerk mag ook worden toegepast. De ministers Cramer en Huizinga van VROM hebben herhaaldelijk toegezegd en geschreven dat het hun bedoeling was dat de normen "beleidsneutraal" zouden zijn. Maar dit is hier niet het geval, het omgevingsniveau hier ligt **14 dB lager** dan waar de ministers vanuit gingen. In het Algemeen Overleg in de Tweede Kamer van 14 december 2010 dat aan de invoering van de geluidsregels vooraf ging, liet staatssecretaris Atsma uitdrukkelijk de mogelijkheid open voor maatwerk in specifieke situaties, ik citeer: " Je kunt dan denken aan een stiltegebied of anderszins." Einde citaat. We hebben hier duidelijk te maken met een locatie waar de nieuwe norm **niet** voor bedoeld is.

De gemeente zou in goed gezelschap zijn van de gemeente Rotterdam. Bij brief van 30 augustus 2011 kiest zij ervoor maatwerk toe te passen, gezien het ter plaatse vastgestelde lage achtergrondgeluidniveau

van 35 dB 's nachts. Daardoor biedt de nieuwe norm van 47Lden/41Lnight., aldus Rotterdam, onvoldoende bescherming tegen geluidsoverlast.

Ik verzoek u om de gemeente op te dragen maatwerk toe te passen dat rechtstreeks gebaseerd is op de windnormcurve die bij de omgeving past, t.w. WNC26, met grenswaarden 26 dB, 31 dB en 36 dB voor respectievelijk de nacht-, avond- en dagperiode.

Tot zover de geluidsparagraaf.
